

O profanacji w Warszawie i konwencji stambulskiej w sześciu tygodnikach

Wprowadzenie

W Gazecie Polskiej Codziennie (z 5 VIII 2020 r.), którą kupuję od czasu do czasu była zapowiedź, że w Gazecie Polskiej będzie naklejka „BRONMY KRZYŻA”. Postanowiłem więc kupić ten tygodnik, który kupuję sporadycznie. Byłem ciekaw, co w związku z pronacją figury Chrystusa w Warszawie będzie napisane w Tygodniku Powszechnym (którego od lat nie kupuję wcale), który ma podtytuł „Katolickie pismo społeczno-kulturalne”. Przy okazji zobaczyłem, że w Tygodniku Powszechnym jest też o Konwencji Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, która potocznie nazywana jest konwencją stambulską. Ponieważ regularnie kupuję tygodniki: Gość Niedzielny, Niedziela, Tygodnik Solidarność i Sieci, postanowiłem dokonać analizy porównawczej (jako chrześcijanin – katolik i inteligent).

Gazeta Polska

Profanacja w Warszawie

Grzegorz Wierchołowski, redaktor naczelny portalu niezalezna.pl tak zaczął swój artykuł: „Profanacja warszawskich pomników wzbudziła entuzjazm w skrajnie lewicowych środowiskach wokół instytucji kulturalnych stolicy, utrzymywanych przez Rafała Trzaskowskiego. Najpierw do wandalizmu przyznali się uczestnicy antykapitalistycznego zlotu finansowanego przez miasto, potem akcje wychwalał kolektyw Syrena, którego działacze związani są z funkcjonującym za miejskie pieniądze Biennale Warszawa. W obronie profanacji w stolicy stanęła również „ceniona” przez Trzaskowskiego szefowa komisji kultury w Radzie Warszawy” [Wierchołowski].

Warto się zapoznać z czterema złotymi myślami na ten temat na str. 34 Gazety Polskiej z 5 VIII 2020 r. Katarzyna Górka w felietonie „Barbarzyństwo pod płaszczykiem tolerancji” na str. 104 napisała: „Bo dlaczegóż nie można zbeczczyć figury Pana Jezusa, skoro można było w asyście polityków PO i jej prezydenta stolicy drwić z Mszy Świętej? Dlaczego nie oblekać oblicza Syna Bożego pseudotęczową szmatą, skoro „dekorowanie” nią obrazu Matki Bożej były premier i lider Platformy nazywa sztuką?” [Górka]. Michał Rachoń kończy felieton na str. 105 następująco: „jej wyrazem na całym świecie będą próby zastępowania flag państw narodowych przez ponadnarodową tęczową flagę. W tym sensie podobna do czerwonej, która również kwestionowała tradycyjną wspólnotę rodzinną i narodową. Ale ostatecznie upadła właśnie w Polsce.” [Rachoń]. Materiały te stanowią 7,5 % objętości numeru.

Warto przeczytać też dwa artykuły pośrednio związane z tematem: 1) Profanacje i rewolucje [Kucharczyk], 2) Machina tęczowej przemocy [Gadowski1].

Konwencja stambulska

W notatce na str. 35 napisano: Mimo jazgotu, który rozpoczął się w Polsce, kiedy głośno zaczęto mówić o możliwości jej wypowiedzenia, nie każdy wie, że są kraje, które w ogóle jej nie ratyfikowały! To m.in. Wielka Brytania, Słowacja, Czechy czy Bułgaria” [Komu]. Dawid Wildstein zaczął artykuł następująco: „Znów Polska pod pręgierzem. Tym razem nie wprowadzamy nazizmu, faszyzmu, katotalitazmu czy supremacji białej rasy. To robiliśmy regularnie przez ostatnie lata (jeśli wierzyć zachodniej prasie korzystającej z mądrości dziennikarzy TVN i „Gazety Wyborczej” podczas opisywania sytuacji w naszym państwie)” [Wildstein]. Materiały te stanowią 2,3 % objętości numeru.

Gość Niedzielny

Profanacja w Warszawie

Agata Puścikowska napisała: „Zarzucenie na figurę Chrystusa stojącą przy kościele Świętego Krzyża w Warszawie tęczowej flagi to nie jest żaden «rozpaczliwy protest» ani «próba walki o prawa uciskanych»”, jak chcą niektórzy komentatorzy. To raczej agresywny wybrzyk, który uderza w katolików i ich wrażliwość. Akt wandalizmu, który na wiele osób

podział jak wstrząs. (...) Trudno sobie wyobrazić, by w latach 80. Komuniści próbowali zawiesić czerwoną flagę na krzyżu” [Puścikowska]. Franciszek Kucharczak pisze: „My to jednak mamy religijnych lewaków. Tyle mają rzeczy do profanowania, a jednak do niczego tak ich nie ciągnie, jak do symboli chrześcijańskich. (...) Dopóki, jako chrześcijanie, mamy wpływ na kształt życia społecznego, mamy też obowiązek sprzeciwiać się postępowi deprawacji. Tym bardziej że dziś odpowiadamy za kształt jutra naszego, naszych dzieci i wnuków. Ponad wszelkimi kalkulacjami jednak nie możemy tracić z oczu elementu nadprzyrodzonego. Czy to strojenie wizerunków Chrystusa w bluźniercze symbole czegoś nam nie przypomina? Tam był płaszcz szkarłatny, tu tęczy. Kolory nie grają roli – w obu przypadkach chodzi o szyderstwo” [Kucharczak]. Materiały te stanowią 1,3 % objętości numeru.

Konwencja stambulska

Ks. Adam Pawlaszczyk, redaktor naczelny, poświęca jej około ¼ artykułu wstępnego. Bogumił Łoziński zaczął swój artykuł następująco: „Nie ulega wątpliwości, że z przemocą należy walczyć, jednak konwencja stambulska jest niezgodna z polskim porządkiem konstytucyjnym i opiera się na ideologii” i dalej pisze: „Konwencja została przyjęta przez polski rząd w 2012 r., a parlament ratyfikował ją w 2015 r. głosami rządzącej koalicji PO-PSL i posłów lewicowych. PiS obiecywało, że po dojściu do władzy konwencje wypowie, ale tego nie zrobiło. Dopiero teraz ministerstwo sprawiedliwości złożyło wniosek do rządu o podjęciu prac nad wypowiedzeniem konwencji.” [Łoziński]. Autor artykułu wypisał zastrzeżenia wobec konwencji stambulskiej i każde z nich uzasadnił odwołując się do odpowiednich artykułów konwencji. Zastrzeżenia te są następujące: zła definicja płci, błędne tłumaczenie, pomija cześć ofiar, kwestionuje małżeństwo, źle diagnozuje źródła przemocy, łamie prawa rodziców i oddaje suwerenność. Rozmowa Bogumiła Łozińskiego z wiceministrem sprawiedliwości Marcinem Romanowskim została zatytułowana: „Niebezpieczna ideologia” [Romanowski1]. Na pytanie „Dlaczego oparcie się na ideologii gender w tej konwencji jest niebezpieczne?” wiceminister odpowiada: „Ideologia gender wyznacza sposób, w jaki ten dokument jest interpretowany i realizowany w praktyce. Na przykład art. 14. nakazuje wprowadzenie do oficjalnych programów nauczania materiałów dotyczących niestereotypowych ról przypisanych płciom, a art. 12. nakazuje wykorzenienie praktyk wynikających ze stereotypowego modelu kobiety i mężczyzny”. O zagrożeniach wynikających z tej konwencji pisze też Marek Jurek na str. 74 [Jurek1]. Materiały te stanowią 6,7 % objętości numeru.

Niedziela

Profanacja w Warszawie

Redaktor naczelny ks. Jarosław Grabowski w artykule wstępnym pisze: „Czy jako chrześcijanie powinniśmy być obojętni wobec zaczepnych i agresywnych zachowań aktywistów LGBT, którzy chcą ustanowić nowy porządek, depreczując naszą historię i nasze wartości? Odpowiedź daje sam Chrystus: «Wystąpią przeciwko wam i będą was prześladować (...). Będziecie znienawidzeni przez wszystkich z powodu mojego imienia. Ale nie zginię nawet włos z waszej głowy. Dzięki swej wytrwałości zyskacie wasze życie» (Łk 21, 12. 17-19). (...) «Chrześcijanin, który nie daje świadectwa, pozostaje bezpłodny» – mówi wymownie papież Franciszek. (...) Ewangeliczne nastawienie drugiego policzka nie jest równoważne z milczeniem czy obojętnością ludzi wierzących wobec zła” [Grabowski]. Wojciech Dudkiewicz pisze: „W nocy z 28 na 29 lipca tęczyowa flaga zawisła na ocalonej z Powstania Warszawskiego figurze Chrystusa niosącego krzyż przed warszawskiej bazyliki Świętego Krzyża i na kilku najbardziej znanych pomnikach, m.in. Piłsudskiego, Witosa, Kopernika, Kilińskiego i Warszawskiej Syrenki. (...) Premier Mateusz Morawiecki nazwał czyn zbezczeszczeniem, metropolita warszawski, kard. Kazimierz Nycz – aktem wandalizmu i profanacją, a wiceminister sprawiedliwości Sebastian Kaleta złożył zawiadomienie o

popelnieniu przestępstwa, wskazując sprawców: aktywistów środowisk LGBT” [Dudkiewicz]. Tomasz Musiał pisze, że to nie jest temat zastępczy [Musiał]. Warto przeczytać artykuł Witolda Gadowskiego, w którym znalazłem takie zdanie: „Teraz trzeba nam pewności i siły, która wypływa jedynie z Chrystusa” [Gadowski2]. Materiały te stanowią 6,3 % objętości numeru.

Konwencja stambulska

Rozmowa na ten temat przeprowadzona z Markiem Jurkiem przez Mateusza Wirwicha została zatytułowana „Chcą wyrzucić nasz świat do góry nogami” [Jurek2]. Na wypowiedź Mateusza Wirwicha: „Wiceminister sprawiedliwości Marcin Romanowski dość ostro określił tę konwencję jako genderowy bełkot i neomarksistowską propagandę, która przewraca do góry nogami nasz świat wartości...” Marek Jurek odpowiedział: „O 6 lat oczekuję od polityków wypowiedzenia tej konwencji”.

Materiały te stanowią 2,9 % objętości numeru.

Sieci

Profanacja w Warszawie

Dorota Łosiewicz tak zaczyna swój artykuł: „Najwyraźniej zachęteni popularnością ośmiu gwiazdek rozpowszechnianych przez ludzi uważających się za elitę intelektualną kraju tuż przed wyborami, tęczowi aktywiści sprofanowali pomnik Chrystusa znajdujący się na Krakowskim przedmieściu oraz znieważyli inne warszawskie pomniki, przemocowując na nich tęczową flagę LGBT i kartki z napisem «Jeb...e się ignoranci». Pojawił się także manifest, w którym można wyczytać, że mamy do czynienia ze szturmem i atakiem” [Łosiewicz]. Marzena Nykiel pisze: „Sprofanowany wizerunek Matki Bożej, tęczowe aureole, feretron w kształcie waginy, kpiny z Kościoła to już stałe elementy marszów równości i rozmaitych akcji mających upodlić katolików, przesunąć granice społecznej wytrzymałości, oswoić z bluźnierstwem, a tych, którzy się przeciwko temu buntują, oskarżyć o homofobię. I oczywiście wysłać ten komunikat w świat. Temu właśnie służyć miała ostatnia barbarzyńska akcja w Warszawie. (...) W tej wojnie nie ma granic. Zdziczałe ataki na katolików, liczne bluźnierstwa i profanacje są tego dowodem. Aktywiści LGBTQ+ dawno już przestali walczyć o swoje prawa. Walczą z Kościołem, z katolicyzmem, z rodziną, z narodową tożsamością, z ładem łacińskiej cywilizacji. Forsują zmiany w edukacji, nasączają mass media ideologią, dążą do zmiany prawa. Są doskonałym narzędziem dowódców rewolucji kulturowej” [Nykiel]. Materiały te stanowią 3,6 % objętości numeru.

Konwencja stambulska

W zestawieniu „Sygnalista nadaje” na s. 7 jest taka notatka: „Zmienił zdanie także był prezes Trybunału Konstytucyjnego prof. Andrzej Zoll. W 2014 r. oceniał, że konwencja stambulska to «zamach na naszą cywilizację». Dziś mówi, że wówczas się mylił (...)”.

Aleksandra Jakubowska zadała wiceministrowi sprawiedliwości dr. Marcinowi Romanowskiemu wiele pytań, między innymi takie: „Konwencja została ratyfikowana przez Polskę w 2015 r. Zjednoczona Prawica u władzy już jest piąty rok. Dlaczego właśnie teraz uznano, że jest to odpowiedni moment, aby skierować wniosek o rozpoczęcie procedury zmierzającej do jej wypowiedzenia?” [Romanowski2]. Wiceminister odpowiedział: „W naszej części Europy w ostatnich miesiącach dużo się w tej sprawie wydarzyło. Parlament węgierski przyjął rezolucję, aby nie ratyfikować konwencji, bułgarski trybunał Konstytucyjny uznał ją za sprzeczną z konstytucją, jej ratyfikację odrzuciła również Słowacja. Państwa trzecie, które pracowały nad konwencją, tj. USA, Kanada, Japonia, Meksyk czy Stolica Apostolska, nawet jej nie podpisały. A zatem część krajów Rady Europy jeszcze jej nie ratyfikowała, a niektóre już zapowiedziały, że nie zamierzają tego robić. To pokazuje, że nie jesteśmy sami i że PO popełniła duży błąd, wprowadzając do naszego systemu prawnego ten niebezpieczny ideologicznie dokument”. Materiały te stanowią 3,7 % objętości numeru.

Tygodnik Powszechny

Profanacja w Warszawie

„W nocy z 28 na 29 lipca na kilku warszawskich pomnikach, m.in. na figurze Chrystusa przed kościołem św. Krzyża, zawieszono tęczowe flagi. Intencje akcji wyjaśniał pozostawiony manifest: wyrażał gniew z powodu doświadczanej nienawiści, braku wolności i bezpieczeństwa, wzywał do „otwartej wojny” przeciw dyskryminacji osób LGBT+. (...)” – pisze Piotr Sikora [Sikora]. Materiał ten stanowi 0,2 % objętości numeru.

Konwencja stambulska

Przemysław Wilczyński pisze: „Dokument, którego wypowiedzeniem groził dla politycznego zysku Zbigniew Ziobro, a premier dla świętego spokoju odesłał do Trybunału, jest przeceniany: ani nie załatwi za nas problemów, ani nie zniszczy tradycji. (...)” [Wilczyński]. Materiał ten stanowi 1,6 % objętości numeru.

Tygodnik Solidarność

Konwencja stambulska

Dwie sprzeczne z sobą opinie na temat odrzucenia konwencji stambulskiej są w felietonach Jakuba Pacana [Pacan] i Pawła Pietkuna [Pietkun]. Jakub Pacan napisał: „Sam rzecznik rządu Piotr Müller powiedział, że «na razie nie ma decyzji rządu do wypowiedzenie Konwencji Stambulskiej»”. Natomiast Paweł Pietkun napisał: „Rząd podejmie decyzję o wypowiedzeniu nieuzasadnionej w Polsce konwencji stambulskiej – nie bez słuszności”. Jakub Pacan rozmawia z dr. Tymoteuszem Zychem, wiceprezesem Ordo Iuris [Konwencja]. Na ostatnie pytanie Jakuba Pacana: „- W którym punkcie ta konwencja jest niezgodna z naszą Konstytucją?” dr Tymoteusz Zych odpowiada: „- Konwencja każe stosować w polityce państwa ideologiczną «perspektywę gender». To postanowienie oczywiście niezgodne z zasadą bezstronności światopoglądowej państwa zawartą w art. 25 Konstytucji. Wprowadzenie nieostrego pojęcia «płci społeczno-kulturowej» (gender) zaburza z kolei pojęcie płci, co jest niezgodne z zasadą pewności prawa oraz z art. 18 Konstytucji RP, która posługuje się kategoriami «kobiety» i «mężczyzny». Ten sam przepis chroni zresztą małżeństwo i rodzinę jako podstawowe wartości społeczne, tradycyjne instytucje społeczne mają być według konwencji wykorzeniane. Dokument wymaga także, by w nauczaniu szkolnym promowano nietypowe «role społeczno-kulturowe». To uderza w prawa wychowawcze rodziców gwarantowane przez art. 48 ustawy zasadniczej. W art. 71 jest mowa o wspieraniu rodziny przez państwo. (...)”. Materiał ten stanowi 5,9 % objętości numeru.

Bibliografia

- [Dudkiewicz] Dudkiewicz Wojciech: Wojna światów. Niedziela, nr 32, 9 VIII 2020, s. 5-6.
[Gadowski1] Gadowski Witold: Machina tęczowej przemocy. Gazeta Polska, nr 32 (408), 5 VIII 2020, s. 40-41.
[Górska] Górska Katarzyna: Barbarzyństwo pod płaszczykiem tolerancji. Gazeta Polska, nr 32 (408), 5 VIII 2020, s. 104.
[Grabowski] ks. Grabowski Jarosław: Dlaczego nas nienawidzą? Niedziela, nr 32, 9 VIII 2020, s. 3.
[Jurek1] Jurek Marek: To już dobrze znamy. Gość Niedzielny, nr 32, rok XCVII, 9 VIII 2020, s. 74.
[Jurek2] Chcą wywrócić nasz świat do góry nogami – z Markiem Jurkiem rozmawia Mateusz Wirwich. Niedziela, nr 32, 9 VIII 2020, s. 26-27.
[Komu] Komu potrzebna konwencja stambulska? Gazeta Polska, nr 32 (408), 5 VIII 2020, s. 35.
[Konwencja] Konwencja stambulska jest instrumentem dysfunkcyjnym – Jakub Pacan rozmawia z dr. Tymoteuszem Zychem, wiceprezesem Ordo Iuris. Tygodnik Solidarność, nr 32 (1648), 7 VIII 2020, s. 18-20.
[Kucharczak] Kucharczak Franciszek: Szkarłat i tęcza. Gość Niedzielny, nr 32, rok XCVII, 9 VIII 2020, s. 39.

[Kucharczyk] Kucharczyk Grzegorz: Profanacje i rewolucje. Gazeta Polska, nr 32 (408), 5 VIII 2020, s. 10-12.

[Łosiewicz] Łosiewicz Dorota: Uwierzili? Sieci, nr 32 (401), 3-9 VIII 2020, s. 9.

[Musiał] Musiał Tomasz: To nie jest temat zastępczy. Niedziela, nr 32, 9 VIII 2020, s. 6.

[Nykiel] Nykiel Marzena: To jest szturm! To tęcza. To atak. Sieci, nr 32 (401), 3-9 VIII 2020, s. 40-41.

[Pacan] Pacan Jakub: Konwencja ugrzęźnię w zamrażarce. Tygodnik Solidarność, nr 32 (1648), 7 VIII 2020, s. 5.

[Pawlaczyk] ks. Pawlaczyk Adam: Tylko miłość. Gość Niedzielny, nr 32, rok XCVII, 9 VIII 2020, s. 3.

[Pietkun] Pietkun Paweł: Rząd odrzuci obce przepisy. Tygodnik Solidarność, nr 32 (1648), 7 VIII 2020, s. 5.

[Puścikowska] Puscikowska Agata: Między wygłupem a świętokradztwem. Gość Niedzielny, nr 32, rok XCVII, 9 VIII 2020, s. 7.

[Rachoń] Rachoń Michał: Tęczowa zamiast biało-czerwonej. Spór na lata. Gazeta Polska, nr 32 (408), 5 VIII 2020, s. 105.

[Romanowski1] Niebezpieczna ideologia – z Marcinem Romanowskim rozmawia Bogumił Łoziński. Gość Niedzielny, nr 32, rok XCVII, 9 VIII 2020, s. 18-19.

[Romanowski2] Ta konwencja to manifest teologiczny – z Marcinem Romanowskim rozmawia Aleksandra Jakubowska. Sieci, nr 32 (401), 3-9 VIII 2020, s. 31-33.

[Sikora] Sikora Piotr: Chrystus, walka, profanacja. Tygodnik Powszechny, nr 32 (3709), 9 VIII 2020, s. 10.

[Wierchołowski] Wierchołowski Grzegorz: Trzaskowski – patron i sponsor profanacji. Gazeta Polska, nr 32 (408), 5 VIII 2020, s. 6-9.

[Wilczyński] Wilczyński Przemysław: Taka konwencja. Tygodnik Powszechny, nr 32 (3709), 9 VIII 2020, s. 6-7.

[Wildstein] Wildstein Dawid: Konwencja hipokrytów i kłamców. Gazeta Polska, nr 32 (408), 5 VIII 2020, s. 42-43.

Podsumowanie

| Tygodnik | Profanacja w Warszawie - procent powierzchni | Konwencja stambulska - procent powierzchni | Suma - procent powierzchni |
|----------------------|--|--|----------------------------|
| Gazeta Polska | 7,8 | 2,3 | 10,1 |
| Gość Niedzielny | 1,3 | 6,7 | 8,0 |
| Niedziela | 6,3 | 2,9 | 9,2 |
| Sieci | 3,6 | 3,7 | 7,3 |
| Tygodnik Powszechny | 0,2 | 1,6 | 1,8 |
| Tygodnik Solidarność | 0,0 | 5,9 | 5,9 |

Sądziłem, że słowo „katolickie” w podtytule do czegoś zobowiązuje. Niestety analiza tego numeru Tygodnika Powszechnego utwierdziła mnie w przekonaniu, że są inne wyraźnie bardziej wartościowe tygodniki katolickie, i co dziwniejsze, że trzy świeckie tygodniki zawierają więcej treści interesującej dla katolickiego inteligenta, niż Tygodnik Powszechny, mający w podtytule słowa „Katolickie pismo”.

Gliwice, 9 VIII 2020

Stanisław Waluś